




## Subjectivity and Psychoanalysis: a conversation with Ian Parker

### Subjetividade e Psicanálise: Conversando com Ian Parker

Ian Parker , Ilana Mountian<sup>1</sup>  and Nadir Lara Junior 

The interview centres on Ian Parker's book *Psychoanalysis, Clinic and Context: Subjectivity, History and Autobiography*. London: Routledge (2019). In this publication Parker provides an account of psychoanalysis and history, situating his own biography. In this critical analysis of psychoanalytic theory and practice, Parker explores key psychoanalytic concepts based on Marxist and Foucauldian perspectives, through a biographical journey. Parker brings important contributions to a critical view on psychoanalytic theory and practice, exploring deadlocks of psychoanalytic theories and insights towards subjectivity.

**Interwiewer:** First of all, thank you very much for participating in the interview. We could start by talking about your book *Psychoanalysis, Clinic and Context: Subjectivity, History and Autobiography* (London: Routledge, 2019), which brings important insights into psychoanalytic theory and practice, particularly on the contributions from Foucauldian Discourse Analysis and Marxist perspectives for critical perspectives in and outside psychoanalysis.

**Ian:** What you have been describing are all of the things that are in the book, and I think the first thing to say is that the book, is one book simply focusing on psychoanalysis, there is going to be another book that will be published next year that will be focused on psychology. I think those are two very difficult questions for us here in Britain. I am not sure whether the same applies for you in Brazil, but in Britain the discipline of psychology usually treats psychoanalysis as a strange subspeciality and usually gets Freud out of the way in the first year of the degree, and then there are studies of developmental psychology, neuro psychology, cognitive psychology, etc., etc. without any references to psychoanalysis.

So, that's one thing, psychoanalysis, which we are focusing on in this book, is a study and experience of human subjectivity in the practice of care in the clinic that has operated usually outside the discipline of psychology and usually outside the universities. So, I'm focusing on the way that I encountered psychoanalysis, the way that I trained in psychoanalysis, and I look at the limitations of psychoanalysis as an epistemological framework to comprehend political matters and matters that psychology should be concerned with.

The psychoanalysis book starts of with my suspicion of psychoanalysis because I was training as a psychology student and then worked as psychology lecturer, and also very importantly because when I trained as a psychologist and worked in the early years in psychology, I was also a Marxist, which I still am. And I could see around me many people in the discipline of psychology who wanted to find an alternative approach to subjectivity and I could see that many of them eventually found this alternative approach in psychoanalysis, but the problem was they became evangelists for psychoanalysis as if it was a kind of worldview, as they broke from psychology, so we would say that they went out of the frying pan into the fire, they went from bad discipline

---

<sup>1</sup> E-mail: imountian@hotmail.com

Submetido em: 19/11/2021. Aceito em: 22/11/2021.

of psychology into something that was actually deeper and more insidious and more dangerous in the way that psychoanalysis is practiced in Britain, in the mainstream services. So the first book is about my suspicions in psychoanalysis, and why I kept away from it for so long, and then I describe how I started to take it seriously because so many theories of political action, and so many developing feminist theories of subjectivity were starting to refer to psychoanalysis in some way, and because so many old political activists from the left were starting to go into therapy, psychoanalysis, or group analysis, in the 1970's and 1980's, I started to think that I needed to take it seriously, even if I was going to keep my distance from it. That I needed to understand how it worked from the inside, so I moved from avoiding psychoanalysis to some sort of critical engagement, and during that critical engagement I started to encounter the practice of therapeutic work and I started to think that the level of distress, individual distress in capitalist society is such that we can't wait until the revolution for everyone to be happy, and even after the revolution everyone isn't going to be happy, and there need to be some kind of therapeutic support for people who are living under these conditions of alienation, precarious work, developing neoliberalism, and so on. And psychoanalysis seemed to me, to offer one way of addressing that distress, which didn't psychologise it.

And that's the crucial distinction that runs through the book, time and time again, which is, psychoanalysis tells us something that is qualitatively different about the nature of subjectivity to psychology. Psychology is concerned with one cognitive behavioural being, a kind of unity in the individual which operates in relation to other individuals, or as psychoanalysis is instead concerned with a deeper level of subjectivity, and that subjectivity is not restricted to the individual, and I realized that mainstream psychoanalysis, in the English speaking world, in the International Psychoanalytic Association, has actually adapted itself to capitalist society and has accepted many of the assumptions of mainstream psychology, has accepted the assumption that our treatment should be of individuals and our model

of the self should be a model of the individual self, whereas I was beginning to encounter alternative readings of Freud, which we find for example in the work of Jacques Lacan, which shift focus from the individual to the level of the relation of the subject to the other, and in that necessarily a relation of the subject to politics. So I moved into therapeutic practice into psychoanalytic practice within a Lacanian framework which wasn't individualizing, which wasn't psychologizing, and then I describe in the rest of the book some of the conflicts within the Lacanian psychoanalytic movement, and then look at some of the limitations of psychoanalysis, because I am still, although I work as a Psychoanalyst now, I'm still critical of psychoanalysis and we have to understand that psychoanalysis came into being at one moment in history, with the development of capitalism, to understand a kind of subjectivity that is being formed under capitalism, and psychoanalysis just as it had a beginning, it will have an end! So, we need to think critically about psychoanalysis now to open the way for the time when we won't need psychoanalysis.

**Interviewer:** Until this time comes, psychoanalysis will have lots of work to do...

**Ian:** Yes, exactly...

**Interviewer:** Some psychoanalytic practice can be seen as adaptative, what do you think is the difference between this practice and another one that's more, let's say subversive, what do you think is the difference in the practice, as they can be slight differences

**Ian:** Yes, it is a very subtle difference...

**Interviewer:** Even among Lacanians

**Ian:** I agree, I think that some psychoanalyst work in what we call the British tradition, that is, Melanie Klein or Donald Winnicott or even Ana Freud, some of those psychoanalysts in the British tradition can work in a radical way, if they are true to the ethos of psychoanalysis. And there are Lacanian psychoanalysts I know in England, Lacanian psychoanalysts who work in a very adaptative way

**Interviewer:** This can be thought also in Brazil

**Ian:** So you can't simply solve the problem by replacing Lacan with these other psychoanalytic theories, I think the issue comes down to a political understanding of how the clinical context is created as a specific context in which people can talk about their distress, talk to another, that is the analyst, in a way that they never talk about themselves before and in a process to understand there are two things at stake: on the one hand they, as a subject, are implicated in the phenomenon they describe. That it isn't good enough to simply reassure people and tell them they have a bad job, they live in poverty and they live under capitalism and racism and sexism and therefore it is understandable they should be unhappy, no, we need to work on the way which they configure their understanding of their distress in such a way as to ignore their own complicity in their distress. Distress is a real thing and a pressure is a real thing, but psychoanalysis has a specific task I think, to understand how someone positions themselves in relation to that distress in such a way that they aren't able to move out of a particular way that they been encouraged to think and talk about themselves.

So that's one thing, and the other thing is something you see more in Lacanian psychoanalysis, which is the psychoanalytic process is as much about the relation to the other as it is about the individual subject. And that relation, to the other, is configured in the transference in the psychoanalytic clinic, but it must also include critical reflection on the relation to the others, the familial other, but also group other and political other, cultural, symbolic other. So, the radical aspect of psychoanalysis is to think about the possibility that we are collective social beings as well as being individual, alienated beings. And I think we see that in Freud. We see that in Freud but we see that aspect of Freud lost in the 1940's 1950's when the psychoanalysts moved from Europe to the United States, and to other countries, but I think we see it particularly in the United States, they adapted themselves to US American society and they start to see the aim of psychoanalysis as the adaptation of the individual to the society. Really psychoanalysis theoretically is concerned not with the adaptation of people to society or to civilization in general. I think

Freud doesn't show us show how we are adapted to civilization; he shows us the way we are always dis-adapted. There's always something that escapes, there's always something that conflicts, always something that rebels. And although some of Freud's political writings were rather conservative, the ethics of psychoanalysis is an ethics of dis-adaptation, that is, only to remain true to that in our practice and be concerned with how people can take a distance from the social symbolic forms that have conditioned who they are, to take a distance from that and to think critically about that.

And there's a link here between Lacanian psychoanalysis and group analysis which I also discuss in detail in the book. The book is about my training as Lacanian psychoanalyst but the book is also about my encounter with group analysis and the way that I made a choice between Lacanian psychoanalysis and group analysis. I think group analysis is still very important and very interesting, and one of the things I like about group analysis is that group analysis does not aim to make the group or the organization function better, it is very explicit about that. So I think we should bear that in mind when we are thinking about our clinical work, we are not aiming to make people function better.

**Interviewer:** When you say about functioning better, do you mean in a better way for whom?

**Ian:** Yes, it is a very good question. I mean this question of better for whom is the key question here, so psychoanalysis doesn't aim to make people function better within the social system, let's put it this way. But yes, I agree that psychoanalysis does enable people to better understand who they are, and the way is in which they fit into that social system...

**Interviewer:** Or not...

**Ian:** Or not, or not yes... it gives that space of critical reflection, yes, I agree.

**Interviewer:** Now looking at the practice again, when you say that different psychoanalytical backgrounds may also have a critical view of the profession, very much connected to the *ethos* of psychoanalysis, how can we continue being critical to listen to the other and be aware of mainstream discourses? How do you

think we should position ourselves? In a nutshell, how can we keep our listening open and critical.

**Ian:** I think there are two issues here. One is some of the lessons that we learn from Lacanian psychoanalysis in our practice as we differentiate between the symbolic register, which positions the subject that we are listening to in a particular way. Differentiates that from the imaginary dimension of experience, in which we could imagine that we are understanding what that subject is saying, as they speak to us. And one of the lessons of Lacanian psychoanalysis is that you should be very careful when you are listening, not to understand. It's one of those moments when the analyst thinks they understand what the analysand is saying, that you could be led into all kinds of traps. And so, there is something in Lacanian psychoanalysis that enables you to listen in a specifically sceptical critical way. And to enable the analysand, and this is crucial, to enable the analysand to listen to themselves as they are speaking. So they hear the words and the phrases, the narratives, they hear these things in their speech and they are able to take a distance from those things, so there's not only the lure or the trap of the imaginary misunderstanding between the analyst and the analysand, but it is also the way in which the analysand is attached to that speech and analysis enables the analysand to create a little distance between themselves and their speech, so they hear what language is doing to them, this is the first issue.

The second issue connects with discourse analysis, I think. Because what we learn from discourse analysis is that we should take nothing for granted in the representations of the world that are around us, in the television and films, newspapers and advertisements, in every-day conversation, that we can take any aspect of this text that we move through in everyday lives, we can take any aspect of this text and we can submit it to critical examination. Not only the text that we disagree with, that is reactionary, homophobic, racist, etc text, but also the text that seems to be oppositional and seems to speak the truth. Discourse analysis tells us that we can dismantle every form of language in order to understand how that language is constructed,

constructs an image of the world, constructs subject positions, to understand how it functions in order to position people in certain ways, ideologically and to attend to the contradictions in that text, the spaces for resistance, and the spaces for resistance include, for every subject, the space to find another kind of text, another kind of discourse. Within which they can be interpellated or offer themselves up for interpellation or can accept as a designation of their subjectivity. So, as we listen in the clinic, I think there's a lesson from Lacanian psychoanalysis, but I think also there's a lesson from forms of discourse analysis as well, I think every good psychoanalyst is also a discourse analyst. I didn't think I would ever say this when I moved from discourse analysis in psychology into psychoanalysis, but I think it's true. The more I learn about clinical psychoanalysis the more it seems to me that these analysts are operating as discourse analysts, and also seems to me that the end of analysis for the analysand is a point at which they also become discourse analysts themselves. Discourse analysis is not an academic specialty, but discourse analysis is a critical function in our relation to language that can give us more space to think about alternatives.

**Interwiever:** This is very interesting. I think probably because I've done my studies here with you, I am part of the discourse unit, I see in my practice the impact of discourse analysis. I was going to ask you this, how do you think that discourse analysis impacts psychoanalytic practice and theory.

**Ian:** I mean, for me it's easier to make a connection between discourse analysis and Lacanian psychoanalysis, because Lacanian psychoanalysis is a practice of language. It is not concerned with underlying ages and stages of development or functions of the ego, no, it's concerned with our relation to language, so I think it's easier to make that connection and that's why in the discourse unit we always have had four main theoretical resources, and one is psychoanalysis and when we say psychoanalysis, we mainly mean Lacanian psychoanalysis, though it also includes group analysis. And the other theoretical elements maybe we can talk about a little bit in a moment were ideas from Foucault, on the historical constitution of subjectivity

and forms of discipline and surveillance, which pose questions for psychoanalysis of course and in our role as analysts, feminists' critic of patriarchy which psychoanalysis is implicated in and Marxism. So, when I do my psychoanalytic work I do have those theoretical resources in the background as well.

**Interviewer:** I was thinking about this critical listening, as a psychoanalyst, how do these theoretical backgrounds that you have mentioned impact into the listening to the Other?

**Ian:** I think that the key question is whether someone who's trained as an analyst has the ability or the willingness to put aside the presuppositions that are given to them about the nature of the individual subject to, and to instead to treat each subject that is speaking to them as a singular subject, that's the key. I think there are many practices that we are tempted by, as psychoanalysts, which are psychological, or psychotherapeutic rather than psychoanalytic. And I think there are moments in all of our practice when we slip into psychological or psychotherapeutic ways of listening and responding to the other, I don't think we can guarantee a hundred percent that we will be listening and responding as a psychoanalyst in the sessions.

And I think this is where I am so suspicious of the status, divisions that there are between different kind of practitioners in Britain today, so we have a status hierarchy in which psychoanalysts are supposed to be the most, do the most intense work, understand how to construct clinic, analytic experience, and second level which is the level of the psychoanalytic psychotherapists who see people for less time, do less intense work, and then the third level of counsellors or counselling psychologists who see people to deal with specific problems but don't go into the problem in any depth. And I think that kind of status division, misleads us about where psychoanalysis takes place, I think it's quite possible for a psychoanalyst to operate as a psychotherapist or psychologist, and it is quite possible for a counsellor who has some psychoanalytic, analyst training, to work psychoanalytically. I don't think there's any guarantee that psychoanalyst will be psychoanalytical all the time.

There's always a temptation, for example, if someone comes in and complains about it is raining outside, to agree with them that it is terrible that it is raining, whereas in fact, their understanding of the rain might be very different from our understanding of the rain and it might actually be pleasant for them, you know, there's this trap all the time. Not only in the big thing, about saying "you must be feeling this", or "that must be very traumatic for you", no, we have no idea. So, we have to step aside from those assumptions when we are listening to the subject. It doesn't mean, as some psychotherapists say, it doesn't mean abandoning knowledge, abandoning understanding, but it does mean being able to use your understanding of the nature of language as a base on which to listen to the ambiguity and contradiction in each subject's speech.

**Interviewer:** Taking seriously the idea of not taking things for granted. Could you speak a bit, based on your trajectory and your theoretical development, how do you think psychoanalysis can contribute for a critical view?

**Ian:** I think the first thing we need to do is to set aside the temptation to use psychoanalysis as if it were a complete theoretical, political framework. And I suppose it's easier for me to say that because I was a Marxist when I trained to be a psychoanalyst and I am still a Marxist today, so I still have that other domain of my activity which I use as an anchor point to understand political and ideological phenomenon. And also to understand the historical construction of the psychoanalytic clinic as a particular kind of private space that reflects the separation of subjects from each other under capitalism, a particular kind of private space that deals with the individual alienated subject of capitalism. So that gives me a framework to understand the historical practice of psychoanalysis.

But I think it's important not to use psychoanalysis as your overall framework, I mean Freud is very clear about this, that psychoanalysis is not a worldview, he says, is not a worldview. He says the closest to a worldview that psychoanalysis comes to, is the worldview of science, but even then he qualifies that statement by making it clear that it's the closest that

it comes to a scientific worldview, it's not actually a worldview in itself. But many psychoanalysts who start to talk about culture and politics attempted to use psychoanalytic language as a frame, as a discourse within which to interpret the phenomenon that they are describing. I think we need to avoid that. We need to treat the psychoanalytic discourse itself as a particular kind of construction, itself as a particular kind of problematic representation of subjectivity, a problematic configuring of individuals as psychoanalytic subjects, so we need to step aside from that and if where to use psychoanalysis politically, it should be more to do with understanding the place of psychoanalytic discourse in these political cultural phenomena that we are examining, understanding the place of that discourse rather than treating psychoanalysis as the key. Psychoanalysis seems to so many people to operate as the key to unlock the secrets of culture and politics, precisely because the lock has been historically constructed in a certain kind of way, so we need to step back and understand how, why, the key seems to fit the lock.

**Interviewer:** That's very important, so on the one hand, there is the importance of avoiding the use of psychoanalysis as a worldview and the only key, while, on the other hand, are there psychoanalytic notions that we could use in a strategic way, to deconstruct a phenomenon?

**Ian:** Yes, I think there are. I think there are ways of taking psychoanalytic concepts and linking them with our political theoretical understanding, whether that is political theoretical understanding that comes from Marxism, in my case, or whether it is a political theoretical understanding that comes from feminism or post-colonial theory, I think there are ways of doing that and I think that those concepts include for example, first of all, the unconscious. Not as an unconscious field of mental operation operating inside the individual, which is a psychologized way of understanding the unconscious, but unconsciousness as an experience of otherness that we have to ourselves. The fact that the human being is not the centre of the universe, and each separate human being is not the master of their own house, is not able to control the words in the way they speak, not able to control the social relationships

that they are part of, there is something in them, running through them which is a contradiction, as a form of knowledge, a form of discourse, a form of sedimented social practices that are part of their being, that they are not completely aware of, they are not conscious of, and that mean unconscious in that kind of way, not as a sedimented realm, but as an unconscious, other to consciousness. I think psychoanalysis gives us an attention to that, there is something other to consciousness in our personal relationships, in our work relationships and in our politics as well, something other to what we can immediately control.

And if you wanted to make connections between that and political theory, you can find immediate connections with Marxism, in the way that Marx talks about alienation, in which in capitalist society we are separated from our own creativity, we are separated from each other, in a competitive relationship with others, we are separated from our bodies, anxious about whether our bodies will be able to take us to the workplace, to give labour and receive a wage, and we are separated from nature as such. that is, we experience nature as something threatening if it's not controlled, exploited, subject to human needs, and so I think, in different ways, all of these aspects of alienation that Marx speaks of, also speak of something unconscious to us, and poses the question of how we might connect with that unconsciousness, you know Freud has the phrase "where Id was there Ego shall be", and Lacan reinterprets this phrase to show us that it doesn't necessarily mean reinforcing the Ego and driving away the Id, but rather it means that where Id was there I shall become, that I take my place and be part of that broader stuff of subjectivity that is other to us, so that is one concept I would take from psychoanalysis. You want another one?

**Interviewer:** Yes, sure.

**Ian:** What about drive, the drive as something eminent to human experience and subjectivity, which takes us beyond ourselves. I am very wary, cautious about making universalistic statements about the nature of human subjectivity, but I think that at least from where we are now in history, I

think we can say that is as well as unconsciousness there is also within us, among us, drive. But we need to understand drive not as an energetic hydraulic force, that is pushing something essential about the nature of the self against social restrictions. That's the way that sometimes is understood in psychology textbooks, you know, psychoanalysis is supposed to be talking about this underlying, desires or forces that need to be released, and civilization is blocking things and preventing us from realising our needs. We find that kind of quasi-psychoanalytic discourse not only in some psychoanalytic writing but we also find that quasi-psychoanalytic discourse in the writing of humanist counsellors drawing on the work of Carl Rogers, where there is the notion of underlying organismic-self, attempting to self-actualize itself and it is the task of the counsellor to give recognition to the human subject so they can become authentic selves, you find this in many different places, this energetic hydraulic notion of drive.

What I would say is that, drive is as much about how things are constructed as desires when they are prohibited as it is about underlying desires that exist in and off themselves. In fact I think it's more about that construction, the prohibition of certain kinds of activities, certain kinds of access to certain kinds of objects, itself creates, in the moment of repression, creates certain kind of force, of rebellion, and drive to transgress and surmount those social group restrictions, so we need to understand drive in this socially constructed way rather than as something...

**Interviewer:** Biological...

**Ian:** Certainly not as something biological.

**Interviewer:** It reminded me of the text you have written on the dialogue between Zizek, Butler and Laclau. In this article there is a passage when you comment on the problematic of using psychoanalysis to look at social phenomenon taking society as a human body, analysing society as a subject, as an individual in front of us, we shouldn't...

**Ian:** No.

**Interviewer:** But I think it's also hard not to

**Ian:** Hard no to. Yes, I agree.

**Interviewer:** Mostly for psychoanalytic students, and perhaps for some Lacanian psychoanalysts, because for some, Lacan provides a kind of worldview, as Lacan has spoken about many issues, taking for example the four discourses and the capitalist discourse, so students attempt to read social phenomenon in this way, and they understand how hard it is not to read this way.

**Ian:** Yes, but I think this is a problem in the ways in which psychoanalysis is read, in the same way that there's a problem in the way that Freud is read by the psychologists, which turns psychoanalysis into a kind of psychology. There is a problem in some of the social theory where people read Lacan through Zizek, for example, and attempted to treat Lacan's work as elaborating a worldview. I would read Lacan in a different way and I agree that there's that temptation, and I've seen it around in Britain as well, but I would read Lacan as talking about the four discourses for example, as trying to understand the conditions for psychoanalytic practice, not as a theory of society, which can then be applied to everything else, but he's specifically concerned with psychoanalysis. The place of the psychoanalyst within the social links, and the place of the psychoanalyst in the social links is, of course, intimately connected with the forms of the social bond in which the clinic operates, whether those are dictatorial social bonds which kind of reminiscent to feudal times, in which there's a discourse of the master operating or a more bureaucratic orientation to knowledge, where the psychoanalyst pretends that they know everything that the analysand is saying, which is the discourse of the university, just to take those two examples.

**Interviewer:** I also work with discourse analysis and psychoanalysis, and when the students want to develop their own research, to analyse something, many times they ask 'how can I use the four discourses'? And when I ask 'why don't you use a Foucauldian approach to discourse analysis?', they say 'no', because they want to fit into these four discourses.

**Ian:** I think Lacan must take some responsibility for this, in his own, but you know, there are contradictions in Lacan's...

**Interviewer:** Yes, there are.

**Ian:** own writings and seminars as well, he wasn't perfect Lacanian subject, let's put it like that, it would be impossible for him not to fall into traps, the symbolic stuff that was around him, of the imaginary and a certain image of what the real is, it would be impossible for him to escape that, and so when he declares that the structures walk in the streets then that does give invitation to people to think that you can find the four discourses everywhere.

I think two things are important about the four discourses, one is that Lacan is concerned with the conditions in which psychoanalysis is operating, he is not giving a general theory of society, and the other is that he is concerned is how we think about the position of the analyst in the clinical practice, and in that clinical practice, you don't have a discourse of the master on Tuesday and a discourse of the university on Friday. You have a moment by moment transformation of the discourses, he says somewhere, love is a sign of a change in the discourses, and if we take that seriously, "love is a sign of a change in the discourses", love isn't something that happens once a week, it is something that is operating in the psychoanalytic clinic all the time in the transference, all the time. So, you would expect that to be constant turning around of the discourses as the analyst might make a statement that is functioning within the discourse at the university, or at another moment the analysand speaks within the discourse of the hysteric but then within ten, twenty seconds they may flip back into accepting the discourse of the university that is being offered to the students, by the analyst. I think it is a much more fluid thing, I think the problem is that we reify the four discourses when we treat them as fixed frames that we can then use to understand phenomenon in other places, as if we can say here's this discourse and here's that discourse, I don't think it operates like that.

**Interviewer:** And people are using in this way many times.

**Ian:** It just divide the subjects, we would expect some contradictions.

**Interviewer:** Yes, it can reify and remove power from them. If we discourse analyse the hysterical discourse, although Lacan makes an important claim that the hysteric points to the lack, she asks, she questions, there is also a risk of hearing this as someone complaining about something, as the position that women were given throughout history, as hysterical people. So when one says, this social movement is occupying a hysterical position, they are doing a hysterical discourse occupying this position, it can point to an important claim, but it can also sound as not legitimate what they are claiming.

**Ian:** Exactly, it's used as a diagnosis which is also normative and moralising. Makes it seem also as if that hysterical complaint is mistaken and problematic, or as in fact, in the psychoanalytic clinic, we aim to hystericalise the analysand. And when we "hystericalise" the analysand we don't mean as something negative, we mean it as something absolutely necessary for the psychoanalytic clinic. When someone speaks from within the discourse of the hysteric that is a moment to be worked with, not condemned, any Lacanian will tell you that, so it becomes all the more bizarre when the social theories take this and make political pronouncements about this or that social movement is being hysterical, as if it's a bad thing and no I don't think so, questioning and rebelling, show you the stuff of psychoanalysis.

**Interviewer:** In this sense psychoanalysis can work both ways, because it's about rebelling and about questioning, but depending on the way it is listened, it can also be without truth. That is, she's rebelling, she's questioning but she doesn't have a real question to make, it is just the way she is, she keeps on asking, she keeps on rebelling, which can be problematic.

**Ian:** Yeah, but I think it draws attention to another trap in psychoanalytic practice, alongside the trap of psychologizing that is thinking that you have a particular understanding of what's going on inside someone's head, what the development was, what the personality is, etc. And alongside the trap of psychotherapeutic orientation to the work which is when you think you understand or you are releasing some pre-given understanding and enabling it to be spoken, these are a psychological



or psychotherapeutic traps, alongside those two traps, there's the trap of turning the psychoanalysis into a form of psychiatry. That's where the normative and moralizing that we see outside the clinic in psychoanalytic discourse starts to appear inside the clinic as well. It's a particular version of psychoanalysis, it is psychiatric psychoanalysis.

And it's very difficult, maybe pure psychoanalysis is impossible ok, but it's very difficult to avoid psychological psychoanalysis, psychotherapeutic psychoanalysis and psychiatric psychoanalysis, that's something that was my concern in the Lacanian psychoanalysis book, but it's something that runs through this latest book, on psychoanalysis, clinic, and context as well, that we need to be very aware of the way we are operating in relation to institutions that we lay psychological, psychotherapeutic and psychiatric notions. These notions, these discourses, are still very powerful today, very powerful today, and under conditions of psychologization in society we have these discourses becoming even more powerful. I think we can you can see this in Brazil...

**Interviewer:** Yes!

**Ian:** In Brazil where you have a long history of psychoanalysis, you also have even more, today, an encroachment from US American notions of psychology and psychotherapy, and US American psychiatry, as well.

**Interviewer:** Psychiatry is very powerful in Brazil, and many people rely on diagnosis. So they expect from the psychoanalyst also to give one.

**Ian:** But in our practice we would never give a diagnosis, would we? Even the very limited conceptions of clinical structure that we have, obsessional, hysteric, psychotic, perverse, we would never say this to the analysand, never, would we? And I don't think as an analyst receiving an analysand from another professional, I don't think we should ever take seriously the diagnosis that is being given to them. In this way, we invite the analysand right from the beginning of the treatment to start operating as a discourse analyst, that is, starting to question and speak about the diagnosis that they heard.

**Interviewer:** It's exactly like this... it is important to analyse the way that the diagnosis operates to them, it's something that I actually studied for my PhD. If we think about alienation this fits very well, so it's not that the person is anxious about something she's got anxiety. It's not her, she's got a disease. And it separates the disease from the person, as if the disease doesn't make sense, which I think Freud was very precise on this, claiming that this is actually important for the subject, a defence mechanism, a symptom, it has a function for the person. But I think there is this danger of diagnosing also as psychoanalysts, when they fall into the trap of diagnosis... it can happen some quick diagnosis from psychoanalysts maybe when we think about gender, so women are hysteric, and maybe she's not hysteric. And the same with trans people, when are quickly seen as psychotics, and it doesn't mean they are.

**Interviewer:** You have brought up many important issues. Thank you very much.

### Postscript

The book about psychoanalysis Ian is discussing was published by Routledge and is available in English here: <https://www.routledge.com/Psychoanalysis-Clinic-and-Context-Subjectivity-History-and-Autobiography/Parker/p/book/9780367144333> The book on psychology was also published by Routledge, available here: <https://www.routledge.com/Psychology-through-Critical-Auto-Ethnography-Academic-Discipline-Professional/Parker/p/book/9780367344177> Ian has also since co-authored a book on psychoanalysis and revolution which is available now in English, Italian, Spanish and Russian, and will be available soon in Portuguese, published by Autentica Editorial: <https://grupoautentica.com.br/autentica> The website for the Psychoanalysis and Revolution book is here: <https://psychoanalysisrevolution.com/>

### Contribution

The researchers declare no conflicts of interest.

## **Ian Parker**

Is Emeritus Professor at the University of Leicester. Founder of the Discourse Unit with Professor Erica Burman. Psychologist and psychoanalyst. Ian Parker is a reference in critical studies of psychoanalysis and psychology, author of several books such as: *Psychology After Lacan: Connecting the clinic and research*. Abingdon/New York: Routledge (2015); Parker, I. and Pavón-Cuéllar, D. (eds) (2017) *Marxismo, psicología y psicoanálisis*. Morelia, Mexico: Paradiso editors, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; *Psy-Complex in Question: Critical Review in Psychology, Psychoanalysis and Social Theory*. Washington/Winchester. Zero Books (2018); *Psychology through Critical Auto-Ethnography: Academic Discipline, Professional Practice and Reflexive History*. Abingdon/New York: Routledge (2020).

## **Ilana Mountian**



Is a member of the Discourse Unit and the Psychoanalysis, Society and Politics Research Groups at the Institute of Psychology of the University of Sao Paulo. Member of the Lacanian Forum of Sao Paulo. Interviewed Ian Parker.

## **Nadir Lara Junior**

Is a Doctor in Social Psychology at Pontifical Catholic University of São Paulo and works as a psychoanalyst in Curitiba-PR. Independent Researcher and member of the Discourse Unit. Editor and translator of this article.

## Subjetividade e Psicanálise: Conversando com Ian Parker

### Subjectivity and Psychoanalysis: a conversation with Ian Parker

Ian Parker , Ilana Mountian<sup>1</sup>  and Nadir Lara Junior 

A conversa centra no livro de Ian Parker intitulado *Psychoanalysis, Clinic and Context: Subjectivity, History and Autobiography* (Londres: Routledge, 2019). Nessa publicação, Parker nos fornece um relato sobre a psicanálise e sua história, situadas em sua biografia. Em sua análise crítica da prática e teoria psicanalítica, Parker discute conceitos psicanalíticos centrais, baseado na perspectiva marxista e foucaultiana através de sua jornada biográfica. Parker traz contribuições importantes para uma visão crítica da teoria e prática psicanalíticas, debatendo impasses nas teorias psicanalíticas e contribuições para as teorias da subjetividade.

**Entrevistadora:** Primeiramente, muito obrigado por participar desta entrevista. Nós poderíamos começar falando do seu livro *Clinic and Context: Subjectivity, History and Autobiography* (Londres: Routledge, 2019), o qual nos traz importantes insights para a teoria e prática psicanalítica, particularmente na contribuição da análise de discurso foucaultiana e da perspectiva marxista para abordagens críticas na e fora da psicanálise.

**Ian:** O que você descreveu são todas as coisas que estão nesse livro, e acho que a primeira coisa a dizer é que o livro é um livro focado na psicanálise, vai haver outro livro que será publicado no próximo ano que será focado na psicologia. Acho que essas são duas questões muito difíceis para nós aqui na Grã-Bretanha. Não tenho certeza se o mesmo se aplica a você no Brasil, mas na Grã-Bretanha a disciplina de psicologia geralmente trata a psicanálise como uma subespecialidade estranha e geralmente tira Freud do caminho no primeiro ano do curso; e, nesse sentido, há estudos de psicologia do desenvolvimento, neuropsicologia, psicologia cognitiva etc., etc., sem quaisquer referências à psicanálise.

Então, isso é uma coisa, a psicanálise, a qual estamos focando neste livro, é um estudo e uma experiência da subjetividade humana no cuidado da prática clínica. Ela tem operado geralmente fora da disciplina de psicologia e geralmente fora das universidades. Portanto, eu estou centrando na maneira como encontrei a psicanálise, na forma como me formei em psicanálise, e vejo as limitações da psicanálise como uma estrutura epistemológica para compreender questões políticas e questões com as quais a psicologia deve se preocupar.

O livro de psicanálise começa com minha suspeita sobre a psicanálise, porque eu estava me formando como estudante de psicologia e então trabalhei como professor de psicologia, e também, muito importante, quando eu me formei como psicólogo e trabalhei nos primeiros anos na psicologia, eu era também um marxista, o que ainda sou. Eu pude ver ao meu entorno muitas pessoas na disciplina de psicologia que queriam encontrar uma abordagem alternativa para subjetividade e eu pude ver que muitas delas, eventualmente, encontraram essa abordagem alternativa na psicanálise, porém o problema é que elas se tornaram evangélicas

---

<sup>1</sup> E-mail: imountian@hotmail.com

Submetido em: 19/11/2021. Aceito em: 22/11/2021.

da psicanálise como se a psicanálise fosse uma espécie de visão de mundo, rompendo com a psicologia, então diríamos que elas foram de mal a pior (*out of the frying pan into the fire*), passaram da má disciplina da psicologia para algo que era na verdade, mais profunda, mais insidiosa e mais perigosa na forma como a psicanálise é praticada na Grã-Bretanha, nos serviços convencionais.

Então, o primeiro livro é sobre minha suspeita sobre a psicanálise e porque me afastei dela por tanto tempo, e então descrevo como comecei a levá-la a sério, porque comecei a perceber que muitas teorias de ação política e muitas teorias feministas de subjetividade que estavam em desenvolvimento começavam a se referir à psicanálise de alguma forma, e porque também muitos velhos ativistas políticos de esquerda começavam a fazer terapia, psicanálise ou análise de grupo. Então, nas décadas de 1970 e 1980, comecei a achar que precisava levar isso tudo a sério, mesmo que fosse para eu manter distância dela.

Eu precisei entender como a psicanálise funcionava internamente, então eu parei de evitá-la para iniciar algum tipo de engajamento crítico com a psicanálise, e, durante esse engajamento crítico, eu comecei a encontrar a prática do trabalho terapêutico e comecei a pensar que o nível de angústia, isto é, angústia individual na sociedade capitalista é tal que não podemos esperar até a revolução para que todos sejam felizes, e, mesmo depois da revolução, nem todos serão felizes e precisaremos de algum tipo de suporte terapêutico para as pessoas que estão vivendo sob essas condições de alienação, trabalho precário, desenvolvimento do neoliberalismo e assim por diante.

A psicanálise pareceu, para mim, oferecer uma maneira de lidar com a angústia, a qual não era psicologizada. E isso é a distinção crucial que percorre o livro repetida vezes. Quer dizer, a psicanálise nos diz algo que é qualitativamente diferente sobre a natureza da subjetividade em relação a psicologia. A psicologia lida com um ser cognitivo-comportamental, uma espécie de unidade no indivíduo que opera em relação a outros indivíduos; já a psicanálise se ocupa com um nível mais profundo de subjetividade, e essa subjetividade não está restrita ao indivíduo. E eu percebi que a corrente principal da psicanálise no

mundo de língua inglesa, na Associação Psicanalítica Internacional (IPA), tem, na verdade, se adaptado à sociedade capitalista e tem aceitado muitos desses pressupostos da psicologia dominante; aceitando os pressupostos que nosso tratamento deve ser dos indivíduos e nosso modelo de *self* deve ser um modelo de *self* individual, enquanto eu estava começando a encontrar leituras alternativas de Freud, as quais nós encontramos, por exemplo, no trabalho de Jacques Lacan, mudando o foco do indivíduo para o nível da relação do sujeito com o outro e, necessariamente a relação do sujeito com a política.

Então eu me voltei para a prática terapêutica, para a prática psicanalítica dentro de uma perspectiva lacaniana, a qual não era individualizante nem psicologizante. Aí eu descrevo no restante do livro alguns dos conflitos dentro do movimento psicanalítico lacaniano e, em seguida, examino algumas das limitações da psicanálise, porque, embora agora trabalhe como psicanalista, ainda sou crítico à psicanálise. Nós temos que entender que a psicanálise teve início num determinado momento da história, com o desenvolvimento do capitalismo – entender um tipo de subjetividade que está sendo formado sob o capitalismo –, e a psicanálise, assim como teve um começo, terá um fim! Portanto, nós precisamos pensar criticamente sobre a psicanálise agora para abrir o caminho para o momento em que não precisaremos dela.

**Entrevistadora:** Até este momento chegar, a psicanálise terá muito trabalho a fazer ...

**Ian:** Sim, exatamente ...

**Entrevistadora:** Algumas práticas psicanalíticas podem ser vistas como adaptativas. Qual você pensa que é a diferença entre esta prática e uma outra que seria mais, digamos, “subversiva”? O que você pensa que é a diferença na prática? Porque podem ser pequenas diferenças.

**Ian:** Sim, é uma diferença muito sutil...

**Entrevistadora:** Mesmo entre lacanianos.

**Ian:** Eu concordo. Eu penso que alguns trabalhos de psicanalista que chamamos de tradição britânica, tais como: Melanie Klein ou Donald Winnicott ou ainda Ana Freud, alguns desses psicanalistas de tradição

britânica podem trabalhar de uma maneira radical se eles forem fiéis ao *ethos* da psicanálise. E há psicanalistas lacanianos que conheço na Inglaterra, psicanalistas lacanianos que trabalham de uma forma muito adaptativa.

**Entrevistadora:** Isso pode ser pensado também no Brasil?

**Ian:** Então, você não resolve simplesmente o problema substituindo Lacan por essas outras teorias psicanalíticas... eu penso que a questão se trata de uma compreensão política de como o contexto clínico é criado como um contexto específico no qual as pessoas podem falar sobre sua angústia, falar com um outro, que é o analista, de um modo que elas nunca falaram antes sobre si. Nesse processo, é preciso entender que há duas coisas em jogo: por um lado, as pessoas, como sujeito, estão implicadas no fenômeno que descrevem. Que não basta apenas tranquilizar as pessoas e dizer que elas têm um emprego ruim, vivem na pobreza e vivem sob o capitalismo, racismo e sexismo e, portanto, é compreensível que estejam infelizes. Não. Precisamos trabalhar na maneira como as pessoas configuram sua compreensão de angústia, de tal maneira que ignoram sua própria cumplicidade em sua angústia. A angústia é uma coisa real, e uma pressão é uma coisa real, mas a psicanálise tem uma tarefa específica. Eu acho que é entender como alguém se posiciona em relação a essa angústia, de tal forma que não possa sair de uma determinada forma, que foram encorajados a pensar e falar sobre si mesmos.

Então, isso é uma coisa, e a outra coisa é algo que você vê mais na psicanálise lacanianiana, que o processo psicanalítico é tanto sobre a relação com o outro quanto sobre o sujeito individual. E essa relação com o outro se configura por meio da transferência na clínica psicanalítica, mas deve incluir também a reflexão crítica sobre a relação com os outros, o outro familiar, mas também o outro grupal, e o outro político, cultural e o outro simbólico. Portanto, o aspecto radical da psicanálise é pensar na possibilidade de sermos seres sociais coletivos assim como seres individuais, alienados.

E vemos isso em Freud, mas vemos este aspecto de Freud perdido nos anos 1940 e 1950 quando os

psicanalistas se mudaram da Europa para os Estados Unidos, e para outros países, mas penso que vemos isso particularmente nos Estados Unidos, onde eles se adaptaram à sociedade estadunidense e passaram a ver o objetivo da psicanálise como a adaptação do indivíduo à sociedade. Na verdade, a psicanálise, teoricamente, não concerne à adaptação das pessoas à sociedade ou à civilização em geral.

Eu penso que Freud não nos mostra como estamos adaptados à civilização; ele nos mostra como estamos sempre desadaptados. Sempre há algo que escapa, sempre há algo em conflito, sempre algo que se rebela. E embora alguns dos escritos políticos de Freud fossem um tanto conservadores, a ética da psicanálise é uma ética da desadaptação, ou seja, permanecer fiel a isso em nossa prática e concerne em como as pessoas podem se distanciar das formas simbólicas sociais que condicionaram quem elas são, para se distanciarem disso e pensarem criticamente sobre isso.

E há uma ligação aqui entre a psicanálise lacanianiana e a análise de grupo, que também discuto em mais detalhe no livro. O livro é sobre minha formação como psicanalista lacanianiano, mas o livro também é sobre meu encontro com a análise de grupo e a maneira como fiz uma escolha entre a psicanálise lacanianiana e a análise de grupo. Eu penso que a análise de grupo ainda é muito importante e muito interessante, e uma das coisas que eu gosto na análise de grupo é que ela não visa fazer o grupo ou a organização funcionar melhor, é muito explícito sobre isso. Portanto, penso que devemos ter em mente que, quando pensamos no nosso trabalho clínico, nós não estamos objetivando fazer as pessoas funcionarem melhor.

**Entrevistadora:** Quando você fala sobre funcionar melhor? Você quer dizer “de uma maneira melhor” para quem?

**Ian:** Sim. É uma pergunta muito boa. Quero dizer, essa questão de melhor para quem é a questão-chave aqui, então a psicanálise não tem como objetivo fazer as pessoas funcionarem melhor dentro do sistema social, vamos colocar desta forma. Mas sim, concordo que a psicanálise permite que as pessoas entendam melhor quem elas são e como elas se encaixam nesse sistema social...

**Entrevistadora:** Ou não...

**Ian:** Ou não, ou não... sim... Ela dá aquele espaço de reflexão crítica, sim, eu concordo.

**Entrevistadora:** Agora olhando para a prática novamente, ao dizer que diferentes perspectivas psicanalíticas também podem ter uma visão crítica da profissão, muito ligada ao *ethos* da psicanálise. Como podemos continuar críticos para ouvir o outro e estar atentos sobre discursos dominantes? Como você acha que devemos nos posicionar? Resumindo, como podemos manter nossa escuta aberta e crítica?

**Ian:** Penso que há duas questões aqui. Uma delas são algumas das lições que aprendemos da psicanálise lacaniana em nossa prática, ao diferenciarmos o registro simbólico, que posiciona o sujeito que estamos escutando de uma maneira particular. Isso difere da dimensão imaginária da experiência, na qual poderíamos imaginar que estamos entendendo o que o sujeito está dizendo, enquanto fala conosco. E uma das lições da psicanálise lacaniana é que você deve ser muito cuidadoso com aquilo que está escutando, justamente para não entender. É um daqueles momentos em que o analista pensa que entende o que o analisando está dizendo, que você pode ser levado a todos os tipos de armadilhas. E então, há algo na psicanálise lacaniana que permite que você escute de uma forma específica cética, crítica. E habilitar o analisando, e isso é fundamental, permitir que o analisando escute a si mesmo enquanto fala. Então eles ouvem as palavras e as frases, as narrativas, eles ouvem essas coisas em suas falas e são capazes de se distanciar dessas coisas, então há não apenas o engodo ou a armadilha do equívoco imaginário entre o analista e o analisando, mas também é a maneira pela qual o analisando está ligado a essa fala, e a análise permite ao analisando criar uma pequena distância entre ele mesmo e sua fala, de modo que ouça o que a linguagem está fazendo com ele, esta é a primeira questão.

A segunda questão se conecta com a análise de discurso, eu penso. Porque o que aprendemos com a análise de discurso é que não devemos tomar nada como dado nas representações do mundo que nos circundam, na televisão e filmes, jornais e propagandas, nas conversas do dia a dia, que

podemos tomar qualquer aspecto desse texto que percorremos na vida cotidiana, podemos pegar qualquer aspecto desse texto e submetê-lo a um exame crítico. Não somente o texto o qual discordamos, que é reacionário, homofóbico, racista etc., mas também o texto que parece ser de oposição e parece falar a verdade.

A análise de discurso nos diz que podemos desmantelar toda forma de linguagem para entender como essa linguagem é construída, como constrói uma imagem do mundo, como constrói posições de sujeito, para entender como ela funciona, a fim de posicionar as pessoas de certas formas, ideologicamente e para atender às contradições naquele texto, os espaços para resistência, e os espaços para resistência incluem, para cada sujeito, o espaço para encontrar um outro tipo de texto, um outro tipo de discurso. Dentro do qual eles podem ser interpelados ou se oferecer à interpelação ou podem aceitar como uma designação de sua subjetividade. Então, quando escutamos na clínica, eu penso que há uma lição da psicanálise lacaniana, mas acho que também há uma lição das formas de análise de discurso, penso que todo bom psicanalista é também um analista de discurso. Eu nunca pensei que diria isso quando mudei da análise de discurso em psicologia para a psicanálise, mas acho que é verdade.

Quanto mais aprendo sobre a psicanálise clínica, mais me parece que os analistas estão operando como analistas de discurso, e também me parece que o fim da análise para os analisandos é um ponto em que eles também se tornam analistas de discurso de si mesmos. A análise de discurso não é uma especialidade acadêmica, mas a análise de discurso é uma função crítica em nossa relação com a linguagem que pode nos dar mais espaço para pensar sobre alternativas.

**Entrevistadora:** Isso é muito interessante. Penso, provavelmente, porque fiz meus estudos aqui com você, faço parte do Discourse Unit, vejo na minha prática o impacto da análise de discurso. Eu ia perguntar a você, como você acha que a análise de discurso impacta a prática e a teoria psicanalítica?

**Ian:** Quer dizer, para mim é mais fácil fazer uma conexão entre análise de discurso e psicanálise

lacaniana, porque a psicanálise lacaniana é uma prática de linguagem. Não trata de idades e estágios de desenvolvimento subjacentes ou funções do ego. Ela trata da nossa relação com a linguagem. Então, eu acho que é mais fácil fazer essa conexão e é por isso que no *Discourse Unit* sempre tivemos quatro recursos teóricos principais, e um é a psicanálise, e quando dizemos psicanálise, nós queremos dizer principalmente a psicanálise lacaniana, embora também inclua a análise de grupo. E os outros elementos teóricos de que talvez possamos falar um pouco em algum momento foram as ideias de Foucault, sobre a constituição histórica da subjetividade e as formas de disciplina e vigilância, que colocam questões para a psicanálise, é claro, e em nosso papel como analistas; críticas feministas sobre o patriarcado que a psicanálise está implicada e psicanálise; e marxismo. Portanto, quando faço meu trabalho psicanalítico, também tenho esses recursos teóricos no *background*.

**Entrevistadora:** Eu estava pensando sobre essa escuta crítica. Como psicanalista, como esses fundamentos teóricos que você tem mencionado impactam na escuta do outro?

**Ian:** Eu acho que a questão-chave é se alguém que é formado como analista tem a habilidade ou a disposição de colocar de lado as pressuposições que são dadas a eles sobre a natureza do sujeito individual, para, em vez disso, tratar cada sujeito que está falando com ele como um sujeito singular. Essa é a chave, então... Eu penso que existem muitas práticas pelas quais somos tentados como psicanalistas, práticas que **são psicológicas, ou** psicoterapêuticas ao invés de psicanalíticas. E penso que há momentos em toda a nossa prática em que escorregamos para formas psicológicas ou psicoterapêuticas de escuta e resposta ao outro. Não acho que podemos garantir cem por cento que estaremos escutando e respondendo como psicanalista nas sessões. E é aqui nesse ponto que eu desconfio tanto do *status*, das divisões que existem entre diferentes tipos de profissionais na Grã-Bretanha hoje. Então temos uma hierarquia de *status* na qual os psicanalistas, supostamente, são os que mais fazem o trabalho intenso; entendem como construir clínica e os que têm experiência analítica. E o segundo nível é o

dos psicoterapeutas psicanalíticos que atendem as pessoas por menos tempo, fazem um trabalho menos intenso; e, em seguida, o terceiro nível é o de conselheiros (*counsellors*) ou psicólogos de aconselhamento (*counselling psychologists*) que atendem pessoas para lidar com problemas específicos, mas não entram nos problemas de forma mais profunda. Penso que esse tipo de divisão de *status* nos engana sobre a prática psicanalítica, pois é bem possível para um psicanalista atuar como psicoterapeuta ou psicólogo, e é bem possível para um conselheiro que tem alguma formação psicanalítica, de analista, trabalhar psicanaliticamente. Não acho que haja qualquer garantia de que o psicanalista será psicanalítico o tempo todo.

Sempre há uma tentação, por exemplo, se alguém vem e reclama que está chovendo lá fora, concordar com ele que é terrível que esteja chovendo, enquanto, na verdade, sua compreensão da chuva pode ser muito diferente de nossa compreensão da chuva e pode até ser agradável para ele. Sabe, tem essa armadilha o tempo todo. Não se deve dizer: “você deve estar sentindo isso”, ou “deve ser muito traumático para você”. Não, a gente **não sabe**. Portanto, temos que nos afastar dessas suposições quando estamos escutando o sujeito. Não significa, como dizem alguns psicoterapeutas, não significa abandonar o conhecimento, abandonar a compreensão, mas significa ser capaz de usar sua compreensão da natureza da linguagem como base para escutar a ambiguidade e a contradição na fala de cada sujeito.

**Entrevistadora:** Levar a sério a ideia de não tomar as coisas como dadas. Você poderia falar um pouco, baseado na sua trajetória e desenvolvimento teórico, como você acha que a psicanálise pode contribuir para uma visão crítica?

**Ian:** Acho que a primeira coisa que precisamos fazer é deixar de lado a tentação de usar a psicanálise como se fosse uma estrutura teórica e política completa. E suponho que seja mais fácil para mim dizer isso porque eu era marxista quando fiz a formação de psicanalista, e ainda hoje sou marxista. Então eu ainda tenho este outro campo da minha atividade, que uso como ponto de ancoragem para entender

a política e o fenômeno ideológico. E também para compreender a construção histórica da clínica psicanalítica, como um tipo particular de espaço privado que reflete a separação dos sujeitos uns dos outros sob o capitalismo, um tipo particular de espaço privado que lida com o indivíduo alienado, o sujeito do capitalismo. Isso me dá uma perspectiva para compreender a prática histórica da psicanálise.

Mas eu penso que é importante não usar a psicanálise como sua perspectiva total, quero dizer, Freud é muito claro sobre isso, que a psicanálise não é uma visão de mundo, ele diz: não é uma visão de mundo. Ele diz que o mais próximo de uma visão de mundo que a psicanálise chega é a visão de mundo da ciência, mas mesmo assim ele qualifica essa afirmação, deixando claro que é o mais próximo que se chega de uma visão de mundo científica, não é realmente uma visão de mundo em si. Mas muitos psicanalistas que começam a falar sobre cultura e política tentaram usar a linguagem psicanalítica como uma estrutura, como um discurso dentro do qual interpreta o fenômeno que estão descrevendo. Penso que precisamos evitar isso. Precisamos tratar o discurso psicanalítico em si como um tipo particular de construção; ele mesmo como um tipo particular de representação problemática da subjetividade, uma configuração problemática dos indivíduos como sujeitos psicanalíticos. Dessa forma, precisamos nos afastar disso e onde usar a psicanálise politicamente, deveria ter mais a ver com a compreensão do lugar do discurso psicanalítico nesses fenômenos culturais e políticos que estamos examinando, compreendendo o lugar desse discurso ao invés de tratar a psicanálise como o ponto-chave. A psicanálise parece para muitas pessoas operar como a chave que abre os segredos da cultura e da política, precisamente porque a fechadura foi historicamente construída de uma certa forma, então precisamos dar um passo atrás e entender como, porquê, a chave parece encaixar na fechadura.

**Entrevistadora:** Isso é muito importante. Então, por um lado, há a importância em evitar o uso da psicanálise como uma visão de mundo e a única chave de compreensão, enquanto, por outro lado, existem noções psicanalíticas que podemos usar de forma estratégica para desconstruir um fenômeno?

**Ian:** Sim, acho que existem. Penso que há maneiras de tomar os conceitos psicanalíticos e vinculá-los ao nosso entendimento teórico político, seja esse entendimento teórico político que vem do marxismo, no meu caso, ou seja um entendimento teórico político que vem do feminismo ou da teoria pós-colonial. Penso que há maneiras de fazer isso e eu penso que esses conceitos incluem, por exemplo, em primeiro lugar, o inconsciente. Não como um campo inconsciente de operação mental operando dentro do indivíduo, que é uma forma psicologizada de compreender o inconsciente, mas o inconsciente como uma experiência de alteridade que nós temos. O fato é que o ser humano não é o centro do universo, e cada ser humano, individualmente, não é o Senhor de sua própria casa, não é capaz de controlar as palavras na maneira como fala; não é capaz de controlar as relações sociais das quais faz parte; há algo no ser humano que o percorre que é a contradição, como uma forma de conhecimento, uma forma de discurso, uma forma de práticas sociais sedimentadas que fazem parte do seu ser, da qual não está completamente consciente. O ser humano não tem consciência, e isso significa que o inconsciente não é um campo sedimentado, mas como um inconsciente diferente do consciente. Acho que a psicanálise nos atenta a isso, há algo diferente na consciência em nossas relações pessoais, em nossas relações de trabalho e também em nossa política, algo diferente do que podemos controlar imediatamente.

E se você quisesse fazer conexões entre isso e a teoria política, você pode encontrar conexões imediatas com o marxismo, na forma como Marx fala sobre alienação, em que na sociedade capitalista estamos separados de nossa própria criatividade; estamos separados uns dos outros numa relação competitiva com os outros; estamos separados de nossos corpos, ansiosos por saber se nossos corpos serão capazes de nos levar ao local de trabalho para trabalhar e receber um salário, e estamos separados da natureza como tal. Ou seja, experienciamos a natureza como algo ameaçador: se não for controlada, explorada e sujeitada às necessidades humanas, e então eu penso que, de maneiras diferentes, todos esses aspectos da alienação dos quais Marx fala, também falam de algo inconsciente para nós, e colocam a questão de como



podemos nos conectar com essa inconsciência. Você sabe, Freud tem a frase “Onde o Id estava, o Eu estará”, e Lacan reinterpreta essa frase para nos mostrar que não significa necessariamente reforçar o Eu e afastar o Id, mas significa que lá onde estava o Eu, devo me tornar, significa ainda que, eu assumo meu lugar e faço parte desse material mais amplo de subjetividade que é diverso para nós, então esse é um conceito que eu utilizaria da psicanálise. Você quer outro?

**Entrevistadora:** Sim, claro!

**Ian:** E sobre a pulsão, a pulsão como algo eminente da experiência humana e da subjetividade, que nos leva além de nós mesmos. Sou muito cauteloso em fazer afirmações universalistas sobre a natureza da subjetividade humana, mas penso que pelo menos, de onde estamos agora na história, acho que podemos dizer que, assim como o inconsciente, há também em nós, entre nós, pulsão.

Mas precisamos entender a pulsão não como uma força hidráulica energética, que está empurrando algo essencial sobre a natureza do self contra as restrições sociais. Essa é a maneira que às vezes é entendida nos manuais de psicologia. Você sabe, é esperada que a psicanálise deve falar sobre esses desejos ou forças intrínsecas que precisam ser liberados, e a civilização está bloqueando as coisas e nos impedindo de satisfazer nossas necessidades. Encontramos esse tipo de discurso “quase psicanalítico” não apenas em alguns escritos psicanalíticos, mas também encontramos esse discurso “quase psicanalítico” nos escritos de psicólogos humanistas com base na obra de Carl Rogers, onde há a noção inerente de self-organismo (*underlying organismic-self*) tentando se atualizar, e é tarefa do psicólogo prover reconhecimento ao sujeito para que ele possa se tornar seu autêntico self. Você encontra isso em muitos lugares diferentes, essa noção hidráulica energética de pulsão.

O que eu diria é que pulsão é tanto sobre como as coisas são construídas como desejos quando são proibidas, pois se trata de desejos intrínsecos que existem dentro e fora de si mesmos.

De fato, eu acho que é mais sobre essa construção, a proibição de certos tipos de atividades, certos tipos de acesso a certos tipos de objetos, ela mesma cria,

no momento da repressão, cria certo tipo de força, de rebelião e impulso para transgredir e superar essas restrições do grupo social, então precisamos entender a pulsão nesta forma socialmente construída ao invés de algo...

**Entrevistadora:** Biológico...

**Ian:** Certamente não como algo biológico.

**Entrevistadora:** Isso me lembrou do texto que você escreveu sobre o diálogo entre Zizek, Butler e Laclau. Nesse artigo, **há uma passagem em que você comenta** sobre a problemática em usar a psicanálise para olhar o fenômeno social quando entende a sociedade como um corpo humano, analisando a sociedade como um sujeito, como um indivíduo diante de nós, não deveríamos ...

**Ian:** Não!

**Entrevistadora:** Mas eu acho que também é difícil não analisar assim.

**Ian:** Difícil... Sim, eu concordo.

**Entrevistadora:** Principalmente para estudantes de psicanálise, e talvez para alguns psicanalistas lacanianos, porque para alguns, Lacan fornece uma espécie de visão de mundo, já que Lacan falou sobre muitos assuntos, tomando por exemplo os quatro discursos e o discurso do capitalista, os estudantes tentam ler os fenômenos sociais dessa forma, e eles entendem como é difícil não fazer isso.

**Ian:** Sim, mas acho que isso é um problema nas formas como a psicanálise é lida, da mesma forma que há um problema na forma como Freud é lido pelos psicólogos, o que torna a psicanálise uma espécie de psicologia. Há um problema em parte da teoria social, em que as pessoas liam Lacan por meio de Zizek, por exemplo, e tentavam tratar a obra de Lacan como uma elaboração de uma visão de mundo. Eu lia Lacan de uma maneira diferente e concordo que existe essa tentação, e eu vi isso na Grã-Bretanha também, mas eu lia Lacan falando sobre os quatro discursos, por exemplo, tentando entender as condições para a prática psicanalítica, não como uma teoria da sociedade, que pode então ser aplicada a todas as coisas, mas ele está especificamente relacionado com a psicanálise.

O lugar do psicanalista nas relações sociais e o lugar do psicanalista nos vínculos sociais, que está claro, intimamente ligado às formas do laço social na qual clínica opera, sejam esses laços sociais ditatoriais que lembram os tempos feudais, em que há um discurso do mestre operando ou uma orientação mais burocrática em relação ao saber, em que o psicanalista faz de conta saber tudo o que o analisando está dizendo, que é o discurso da universidade, só para citar esses dois exemplos.

**Entrevistadora:** Eu também trabalho com análise de discurso e psicanálise, e quando a/os aluna/os querem desenvolver sua própria pesquisa para analisar algo, muitas vezes perguntam: “como posso usar os quatro discursos?” e quando eu pergunto “por que vocês não usam uma abordagem foucaultiana para a análise de discurso?”, ela/es dizem não, porque querem se encaixar nesses quatro discursos.

**Ian:** Eu acho que Lacan deve assumir alguma responsabilidade por isso, deve ser posto na conta dele. Você sabe, existem contradições em Lacan ...

**Entrevistadora:** Sim. Existem.

**Ian:** Os próprios escritos e seminários também, ele não era um sujeito lacaniano perfeito, digamos assim. Seria impossível ele não cair nas armadilhas do material simbólico que estava ao seu redor, do imaginário e de uma determinada imagem do que o real é; seria impossível para ele escapar disso, e então quando ele declara que as estruturas andam nas ruas, então isso convida as pessoas a pensarem que você pode encontrar os quatro discursos em todos os lugares.

Penso que duas coisas são importantes sobre os quatro discursos, uma é que Lacan está se referindo às condições em que a psicanálise está operando; ele não está apresentando uma teoria geral da sociedade e a outra é que ele está se referindo em como pensamos sobre a posição do analista na prática clínica, e nessa prática clínica, você não tem um discurso do mestre na terça-feira e um discurso da universidade na sexta-feira. Você tem uma constante transformação dos discursos. Ele diz em algum lugar, amor é sinal de uma mudança nos discursos, e se levarmos isso a sério, “o amor é sinal de uma mudança

nos discursos”, o amor não é algo que acontece uma vez por semana, é algo que está operando na clínica psicanalítica o tempo todo na transferência, o tempo todo. Então, seria de se esperar que houvesse uma constante virada dos discursos à medida que o analista afirmasse que está operando no discurso da universidade, ou num outro momento o analisando fala a partir do discurso da histérica, mas, então, dentro de dez, vinte segundos, eles podem voltar a aceitar o discurso da universidade que está sendo oferecido aos estudantes, pelo analista.

Eu penso que é uma coisa muito mais fluida. Acho que o problema é que reificamos os quatro discursos quando os tratamos deles como concepções fixas que podemos, então, usar para compreender fenômenos em outros lugares, como se pudéssemos dizer aqui está esse discurso e aqui está aquele discurso. Não acho que funcione assim.

**Entrevistadora:** E as pessoas estão usando assim muitas vezes.

**Ian:** É apenas dividir os assuntos, nós esperaríamos algumas contradições.

**Entrevistadora:** Sim, isso pode reificar e remover o poder deles. Se analisamos o discurso da histérica, embora Lacan traga um importante aspecto que a histérica aponta para a falta, ela pergunta, ela questiona; há também o risco de ouvir como alguém reclamando de alguma coisa, como a posição que as mulheres foram dadas ao longo da história, como pessoas histéricas. Então quando dizem, esse movimento social está ocupando uma posição histérica, fazendo um discurso histórico, ocupando essa posição, pode apontar para uma importante demanda, mas pode também soar como se não fosse legítimo o que estão reivindicando.

**Ian:** Exatamente, é usado como um diagnóstico que também é normativo e moralizante. Faz parecer também que aquela queixa histérica é equivocada e problemática, ou quando, de fato, na clínica psicanalítica, pretendemos histerizar o analisando. E quando “histerizamos” o analisando, não entendemos como algo negativo, mas como algo absolutamente necessário para a clínica psicanalítica. Quando alguém fala a partir do discurso da histérica

este é um momento a ser trabalhado, não condenado, qualquer laciano lhe dirá isso, então fica ainda mais bizarro quando as teorias sociais tomam isso e fazem pronunciamentos políticos que este ou aquele movimento social está sendo histórico, como se fosse uma coisa ruim e acho que não; questionar e se rebelar mostra a matéria da psicanálise.

**Entrevistadora:** Nesse sentido, a psicanálise pode operar de ambas as formas, porque é sobre se rebelar e se questionar, mas dependendo de como é escutada, pode ser sem verdade. Ou seja, ela está se rebelando, ela está questionando, mas ela não tem uma pergunta real a fazer. Ela é assim mesmo, permanece perguntando, permanece se rebelando, o que pode ser problemático.

**Ian:** Sim, mas acho que chama a atenção para outra armadilha na prática psicanalítica, junto à armadilha da psicologização, que é pensar que você tem uma compreensão particular do que está acontecendo dentro da cabeça de alguém, o que foi o desenvolvimento, o que é a personalidade etc... E junto à armadilha da orientação psicoterapêutica para o trabalho, que é quando você pensa que entende ou está revelando algum entendimento pré-dado e possibilitando que seja falado, essas são armadilhas psicológicas ou psicoterapêuticas. Ao lado dessas duas armadilhas está a armadilha de transformar a psicanálise em uma forma de psiquiatria. É aí que o normativo e moralizante que vemos fora da clínica no discurso psicanalítico começa a aparecer também dentro da clínica. É uma versão particular da psicanálise; é a psicanálise psiquiátrica.

E é muito difícil, talvez a psicanálise pura seja impossível, mas é muito difícil evitar a psicanálise psicológica, a psicanálise psicoterapêutica e a psicanálise psiquiátrica – essa era uma preocupação no livro de psicanálise laciana –, mas é algo que perpassa também este último livro sobre psicanálise, clínica e contexto, e precisamos estar muito atentos da forma em que estamos trabalhando em relação às instituições que colocamos noções psicológicas, psicoterapêuticas e psiquiátricas. Essas noções, esses discursos, ainda são muito poderosos hoje, muito poderosos hoje em dia, e sob condições de psicologização na sociedade, temos esses discursos

se tornando ainda mais poderosos. Acho que dá para ver isso no Brasil ...

**Entrevistadora:** Sim!

**Ian:** No Brasil, onde você tem uma longa história de psicanálise, você também tem, ainda mais hoje, uma invasão das noções estadunidenses de psicologia e psicoterapia, e também da psiquiatria estadunidense.

**Entrevistadora:** A psiquiatria é muito poderosa no Brasil e muitas pessoas buscam por diagnósticos. Portanto, elas esperam que o psicanalista também dê um.

**Ian:** Mas em nossa prática nunca daríamos um diagnóstico, não é? Mesmo as muito limitadas concepções de estrutura clínica que temos: obsessiva; histórica; psicótica; perversa, nunca diríamos isso ao analisando. Nunca, não é? E não acho que, como analista que recebe um analisando de outro profissional, não acho que devamos levar a sério o diagnóstico que está sendo dado a eles. Dessa forma, convidamos o analisando, desde o início do tratamento, a começar a trabalhar como um analista de discurso, ou seja, a questionar e falar sobre o diagnóstico que ouviu.

**Entrevistadora:** É exatamente assim... é importante analisar como o diagnóstico opera para eles, é um aspecto que eu estudei para o meu doutorado. Se pensarmos sobre alienação, isso se encaixa muito bem. Então, não é que a pessoa está ansiosa com algo, ela tem ansiedade. Não é ela, ela tem uma doença. E separa a doença da pessoa, como se a doença não fizesse sentido, que, eu acho que o Freud foi muito preciso sobre isso ao apontar que isso é importante para o sujeito. Um mecanismo de defesa, um sintoma, tem uma função para o sujeito.

Mas acho que existe esse perigo de diagnosticar, mesmo como psicanalistas, quando caem na armadilha do diagnóstico... podendo haver diagnósticos rápidos, por exemplo, quando pensamos em gênero, então as mulheres são históricas, e talvez ela não seja. O mesmo com pessoas trans, quando são rapidamente diagnosticadas como psicóticas, e não significa que elas sejam.

**Entrevistadora:** Você trouxe muitas questões importantes. Muito obrigada!

## **Post Scriptum**

O livro sobre psicanálise que Ian está discutindo aqui foi publicado pela Routledge e está disponível em inglês no *link*: <https://www.routledge.com/Psychoanalysis-Clinic-and-Context-Subjectivity-History-and-Autobiography/Parker/p/book/9780367144333>

O livro sobre psicologia também foi publicado pela Routledge e está disponível aqui: <https://www.routledge.com/Psychology-through-Critical-Auto-Ethnography-Academic-Discipline-Professional/Parker/p/book/9780367344177>

Ian também é coautor de um livro sobre psicanálise e revolução que agora está disponível em inglês, italiano, espanhol e russo, e em breve estará disponível em português, publicado pela Autentica Editorial: <https://grupoautentica.com.br/autentica>

O *site* para livro Psicanálise e revolução está aqui: <https://psychoanalysisrevolution.com>

## **Contribuição**

Os pesquisadores declaram não haver conflitos de interesse.

### **Ian Parker**

Professor emérito da Universidade de Leicester. Fundador do Discourse Unit (Grupo de Pesquisa Internacional) com a professora Erica Burman. Psicólogo e psicanalista. Ian Parker é uma referência nos estudos críticos da psicanálise e psicologia, autor de diversos livros, tais como: *Psychology After Lacan: Connecting the clinic and research*. Abingdon/New York: Routledge (2015); Parker, I. and Pavón-Cuéllar, D. (eds) (2017) *Marxismo, psicología y psicoanálisis*. Morelia, Mexico: Paradiso editors, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; *Psy-Complex in Question: Critical Review in Psychology, Psychoanalysis and Social Theory*. Washington/Winchester. Zero Books (2018); *Psychology through Critical Auto-Ethnography: Academic Discipline, Professional Practice and Reflexive History*. Abingdon/New York: Routledge (2020).

### **Ilana Mountian**

Pesquisadora do Laboratório Psicanálise, Sociedade e Política da Universidade de São Paulo e membro do Discourse Unit, psicanalista. Realizou a entrevista com Ian Parker.

### **Nadir Lara Junior**

Doutor em Psicologia Social pela PUC-SP e atua como psicanalista em Curitiba-PR. Pesquisador Independente e membro do Discourse Unit. Editor e tradutor do presente artigo.